

Ingezonden

'Weeffout in regeling persoonsgebonden budget moet worden gerepareerd'

In een recente NOVA-uitzending en in alle publiciteit erna wordt ingezoomd op de fraudegevoeligheid van het persoonsgebonden budget (pgb). Er kwam een aantal burgers aan het woord dat liet weten nooit iemand over de vloer te krijgen die nagaat hoe zij met het budget omgaan terwijl ze wel forse bedragen voor zichzelf of hun kind ontvangen.

Het is de vraag of het benadrukken van de fraudegevoeligheid bij een pgb de juiste beeldvorming oproept. In de NOVA-uitzending werd aan het eind nog vermeld dat het Centrum indicatiestelling zorg (CIZ) geen commentaar wilde geven. In veel gevallen wordt er direct met de vinger naar het CIZ gewezen als personificatie van al het kwaad, onmacht en bureaucratie, waartegen een burger meent te moeten opboksen. In dit geval zeker onterecht. Op de website van het CIZ staat trouwens een duidelijke reactie van het CIZ die ook haar rol bij de beoordeling van het recht op een persoonsgebonden budget precies weergeeft. Het CIZ beoordeelt de zorgvraag onafhankelijk en objectief en bemoeit zich niet met de keuze voor en besteding van een pgb. Daar zijn andere instanties voor, zoals het zorgkantoor, de Sociale Verzekeringsbank en de Belastingdienst.

Een aspect dat mij al sinds de invoering van het pgb zorgen baart, is het ontbreken van kwaliteitscontrole op de inzet van de medewerkers die de pgb-houder aantrekt en het welbevinden van de pgb-houder in relatie tot de aandoening waarvoor hij het pgb heeft toegekend gekregen. Ik weet nog dat in het begin van de invoering van het pgb de inspectie voor de volksgezondheid aangaf dat zij niet gingen inspecteren op de kwaliteit van de keuzes die een pgb-houder maakte. Ik vond dat direct heel curieus. Dert geldt ook voor de keuze dat de eerste 5000 euro

eigenlijk niet gecontroleerd hoeft te worden. Ook bij het pgb gaat het om dezelfde ruif van AWBZ-middelen en daar hoort dan zowel in financieel als in kwalitatief toezichthoudend opzicht bij dat met een zelfde maat wordt gemeten als in de reguliere AWBZ.

Dit punt is een weeffout die van meet af aan al in de pgb-regeling zit. Volgens mij was het ook dit aspect dat de pgb-houders in de uitzending voor het voetlicht brachten: niemand ziet erop toe hoe het met mij of mijn kind lichamelijk of mentaal gaat.

Het pgb is een waardevol goed en zal mijns inziens in de toekomst alleen maar in omvang toenemen. Volgens de voorzitter van Per Saldo heeft nu al vijftien procent van de zorgvragers een pgb, daarmee beslag leggend op vijf procent van het zorgbudget.

Het heeft geen zin nu schuldigen aan te wijzen. Het is beter de weeffout te repareren.

HETTI WILLEMSE, directeur van Publicarea